



BORÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2006-04-04  
Meddelad i  
Borås

Mål nr  
FT 3014-04

**PARTER****KÄRANDE**

Ingvar Leion, 300816-4810  
Vasabergsgatan 9  
504 34 BORÅS

**SVARANDE**

Bertil Jansson, 440420-5835  
Stenkilsgatan 3  
506 35 BORÅS

Ombud: Ragnar Johansson, c/o Länsförsäkringar, 106 50 STOCKHOLM

**DOMSLUT**

1. Bertil Jansson förpliktas att till Ingvar Leion betala 4 375 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2004 till dess betalning sker.
2. Bertil Jansson skall ersätta Ingvar Leion för kostnader i mål om betalningsföreläggande med 640 kr.

Dok.Id 29501

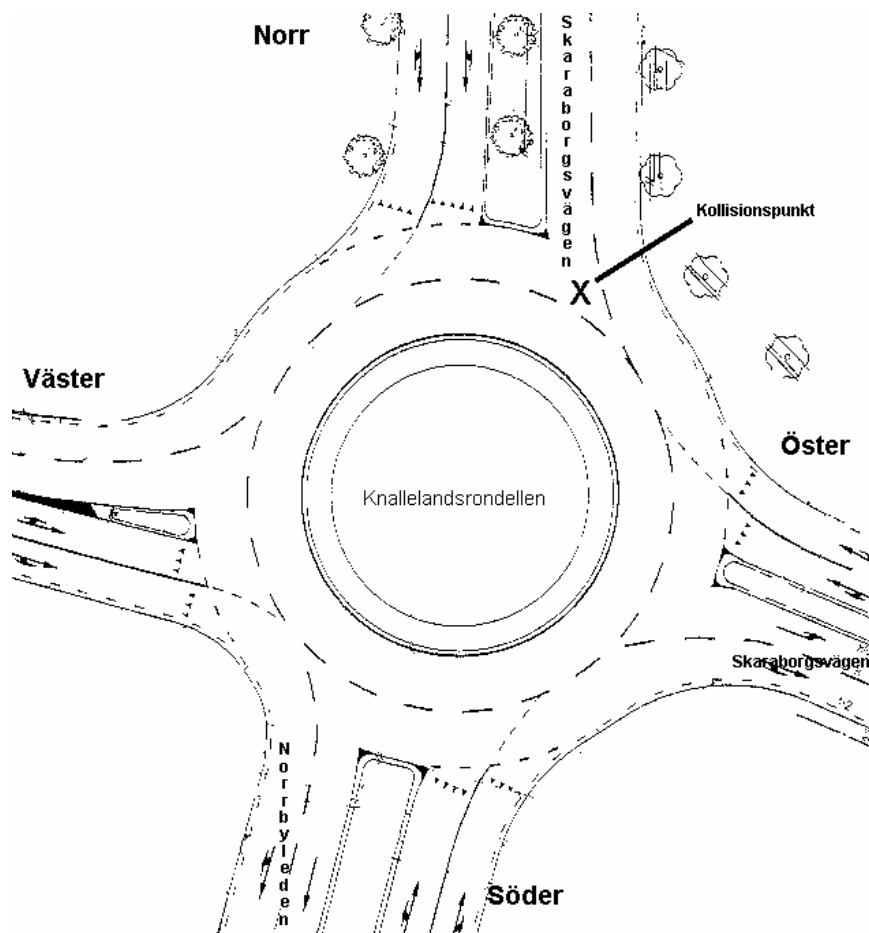
Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 503 10 Borås	Rådhuset, Österlånggatan	033-17 70 00 <b>E-post:</b> boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.dom.se	033-10 30 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-15:00

**YRKANDEN**

Ingvar Leion har yrkat att tingsrätten skall förplikta Bertil Jansson att till honom betala 4 375 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2004 till dess betalning sker.

Bertil Jansson har bestritt käromålet men vitsordar det yrkade beloppet, liksom sättet för beräkning av ränta, såsom i och för sig skäligt.

Målet gäller en sammanstötning mellan två personbilar i den så kallade Knallelandsrondellen i Borås den 30 mars 2004. Ingvar Leions bil fördes vid tillfället av hans son Johan Leion medan Bertil Jansson själv förde sin bil. Knallelandsrondellens utseende framgår schematiskt av nedanstående skiss. I rondellen finns två cirkulära körfält och samtliga fyra på/avfartsvägar har två körfält i varje riktning. Vid rondellens södra in-



fart, från Norrbyleden, finns skylt som anger att det är fråga om en cirkulationsplats. Ovanför körbanan hänger körfältsvägvisare. Skylten över det vänstra (västra) körfältet anger att det är avsett för färd rakt fram och för färd västerut mot Ryda och Armbåga. Skylten över det högra (östra) körfältet anger att det är avsett för färd rakt fram och för färd österut mot bl.a. centrum. På körbanorna finns målade körfältspilar som – med undantag för texten - ger motsvarande information. Vid tingsrättens syn på platsen var dessa pilar emellertid hårt slitna och inte helt lätta att se. Båda fordonen kom från Norrbyleden och kördes således in i rondellen från söder. På Norrbyleden körde Johan Leion i det i färdriktningen sett högra körfältet och fortsatte i rondellens yttre körfält. Han hade för avsikt att köra ut ur rondellen åt väster. Bertil Jansson körde på Norrbyleden i det vänstra körfältet och fortsatte i rondellens inre körfält. Han hade för avsikt att köra ut ur rondellen norrut. Båda bilarna passerade den östra avfarten. Vid den norra avfarten skar bilarnas färdvägar varandra i det att Bertil Jansson från det inre cirkulära körfältet körde för att fortsätta i den norra avfartens vänstra körfält medan Johan Leion fortsatte i det yttre cirkulära körfältet för att komma till den västra avfarten. Vid den sammanstörtning som då skedde träffade den högra delen av den främre kofångaren på Bertil Janssons bil vid den bakre delen av dörren vid förarplatsen på den bil som fördes av Johan Leion.

Ingvar Leion har till stöd för käromålet anfört i huvudsak följande.

Johan Leion har följt anvisningarna, vilka medger att man på det sätt som skett kör genom rondellen och passerar den norra utfarten med utnyttjande av det högra yttre körfältet. Filplaceringen har således inte varit felaktig utan enligt anvisningarna. Det är fråga om kollision i anslutning till utfart från rondell. Vid kollisionspunkten har reglerna om körfältsbyte aktualiserats. Bertil Jansson har lämnat det vänstra inre körfältet för att genom det högra yttre körfältet köra ut ur rondellen och in på Skaraborgsvägens vänstra körfält varvid han har kolliderat med Johan Leion. Bertil Jansson har därmed begått en förseelse mot trafikförordningen genom att av oaktsamhet ha företagit ett körfältsbyte trots att detta inte har kunnat ske utan fara för Johan Leions färd. Skälet till att Johan Leion körde i det yttre körfältet i rondellen saknar betydelse. Bertil Jans-

son är således ensam vållande till trafikolyckan då han brutit mot reglerna i 3 kap. 43 § trafikförordningen (1998:1276). Vid infart i en rondell med två körfält sker infart i det yttre högra körfältet. Johan Leion har vid rondellens östra infart observerat svarandens fordon men ansett att han med hänsyn till omständigheterna har kunnat fortsätta in i rondellen mot bakgrund av reglerna om väjningsplikt i 3 kap. 5 § andra stycket trafikförordningen. Bertil Janssons fordon befann sig vid det aktuella tillfället i ett helt annat körfält. De båda fordonen har således i rondellen kört i två skilda körfält och då är väjningsplikten överspelad. Johan Leion har inte givit tecken med körriktningsvisare vid passagen av norra utfarten mot Skaraborgsvägen då han inte hade för avsikt att byta körfält eller ändra fordonets placering i sidled.

Bertil Jansson har anfört följande till stöd för sitt bestridande.

Bertil Jansson gör gällande att Knallelandsrondellen skall betraktas som en korsning och att korsningsreglerna därmed är tillämpliga. Det är en cirkulationsplats med anvisningar. De båda fordonen har kört in i cirkulationsplatsen från samma håll och har därmed omfattats av samma anvisningstavla. Av denna har framgått att höger körfält, där Johan Leion körde, skall användas för färd till höger vid den östra avfarten eller färd rakt fram till den norra avfarten. Det vänstra körfältet, där Bertil Jansson körde, skall användas för färd rakt fram till den norra avfarten eller för färd till den västra avfarten. Bertil Jansson har därmed kört enligt anvisningarna då hans avsikt var att köra ut vid den norra avfarten. Johan Leion har placerat sitt fordon fel när han kört i det högra körfältet trots att han haft för avsikt att köra ut ur cirkulationen först vid den västra avfarten. På grund av att Johan Leion inte följt anvisningarna har kollisionen. Dessutom har inte Johan Leion blinkat eller på annat sätt gjort Bertil Jansson uppmärksam på sin avsikt att köra ut ur cirkulationen vid annan utfart än den som anvisningarna angav. Johan Leion har således inte följt anvisningarna enligt 2 kap. 2 § trafikförordningen och är därför ensam vållande till trafikolyckan.

**DOMSKÄL**

På Bertil Janssons begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med honom själv. Tingsrätten har på Bertil Janssons begäran företagit syn vid Knallelandsrondellen

Bertil Jansson har i förhör under sanningsförsäkran uppgivit följande. Han hade uppfattningen att de som färdades i det yttre körfältet, till höger om honom, skulle köra ut ur rondellen vid antingen den östra eller den norra utfarten. När han passerat den östra utfarten slog han på sin högra körriktningsvisare och tittade åt höger. Han såg då att bilen som fanns till höger om honom svängde upp framför med kollision som följd. Han hade dessförinnan inte sett någon indikation på att den andra bilen avsåg att fortsätta i rondellen. Han vill minnas att den andra bilen stod nästan stilla i kollisionsögonblicket.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Knallelandsrondellen är en cirkulationsplats och är genom vägmärken utmärkt som en sådan. Det saknas – utöver regeln att man skall köra motsols - särskilda regler för hur man skall köra inne i en cirkulationsplats. En cirkulationsplats av den nu aktuella storleken är i en mening en vägkorsning, men en vägkorsning som anordnats på ett speciellt sätt. Det är för trafikanten inte naturligt att se en cirkulationsplats med fyra på/avfarter som en plats där två vägar korsar varandra. Det är naturligare att se den som en plats där olika vägar möts respektive strålar ut. Denna uppfattning stärks av den omständigheten att det alltid råder väjningsplikt för den som kör in i cirkulationsplatsen från någon av påfarterna, liksom av att det i cirkulationsplatsen finns ett eller flera cirkulära körfält. I cirkulationsplatsen måste de cirkulära körfälten betraktas som huvudkörfält. Detta synsätt kommer till uttryck i att bilister förväntas ge tecken för högersväng när de avser att lämna cirkulationen. Den som vill lämna cirkulationen från det inre av de cirkulära körfälten måste antingen först byta till det yttre körfältet för att därifrån lämna cirkulationen eller vid avfarten korsa det yttre körfältet. I Vägverkets broschyr Att köra i cirkulation rekommenderas det förstnämnda sättet och det fram-

hålls särskilt att man, om man väljer det sistnämnda sättet, måste vara extra uppmärksam på fordonen i höger körfält eftersom man inte vet om de skall fortsätta att köra i cirkulationen.

Högsta domstolen fann i rättsfallet NJA 1994:591 att reglerna om fordons placering före en vägkorsning (nuvarande 25 § vägtrafikförordningen) inte var tillämpliga i en mycket stor cirkulationsplats. Högsta domstolens avgörande kan, enligt tingsrättens mening, inte motsatsvis ges tolkningen att de nyssnämnda bestämmelserna fullt ut är tillämpliga i cirkulationsplatser som än mindre än den som avgörandet avser.

De körfältspilar och körfältsvägvisare som finns vid den södra infarten till Knallelandsrondellen anger lämplig färdväg men innebär inte en föreskrift om hur körfälten skall användas.

Tingsrätten finner att de vägval genom cirkulationen som Bertil Jansson respektive Johan Leion gjorde båda var godtagbara. Tingsrätten menar dock att skälet till att bilarna befann sig i varsitt av de två cirkulära körfälten är av underordnad betydelse för bedömningen i målet när man, som tingsrätten ovan angivit, betraktar de cirkulära körfälten som huvudkörfält i cirkulationen. Bertil Jansson har valt att lämna cirkulationen genom att vid den norra avfarten korsa dess yttre körfält. Det saknas anledning att ifrågasätta att han, som han uppgivit, gav tecken med körriktningsvisaren, något som för övrigt visar att han insåg att han genom sin manöver gjorde en förflyttning i sidled. Han har därvid, när han korsade det yttre körfältet, gjort en förflyttning i sidled utan att förvissa sig om att det kunde ske utan fara för andra vägtrafikanter på det sätt som anges i 3 kap. 43 § första stycket vägtrafikkungörelsen. Johan Leion har varit oförhindrad att fortsätta färden i det yttre cirkulära körfältet. Bertil Jansson måste anses ha orsakat den sammanstötning som målet avser.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att Ingvar Leion förmått visa att Bertil Jansson ensam vållat sammanstötningen. Käromålet skall därför bifallas. Om det yrkade beloppets storlek och sättet för beräkning av ränta råder inte tvist.

Vid denna utgång skall Bertil Jansson åläggas att ersätta Ingvar Leion för kostnaderna i mål om betalningsföreläggande med yrkade 640 kr, varav 300 kr avser ansökningsavgift och 340 kr eget arbete.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (DV 401)

Överklagande senast den 25 april 2006 - ställs till

Hovrätten för Västra Sverige

Lars Arfvidson