



Frågor till Transportstyrelsen - Tecken och körning i cirkulationsplats - 2011-07-17

Ärende TSMS 2011/858

Hej Bo!

Så det är du som svarar nu – då är det förståeligt att du inte känner igen frågorna som ställdes i mailet och saknar tillgång till de bilder som bifogats vid tidigare mailväxling.

Dock ger några av dina svar dubbla budskap om vad som gäller och några frågor har också lämnats obesvarade. Tillåt mig därför att få ställa de frågor som jag fortfarande inte fått entydigt svar på samt få komplettera med några ytterligare frågor.

Du har rätt beträffande avsaknaden av ett reglerat uppträdande i cirkulationsplats – vi ser konsekvensen av det genom de olika uppfattningar och därigenom de olika trafikuppträdanden som förekommer i vägkorsningar som har en rondell i dess mitt. Där vi är överrens.

Alltsedan cirkulationsplatsernas tillkomst har cirkulationsplatsen betraktats som en vägkorsning och följaktningen har tillämpningen av regler i densamma följts under utbildningsprocessen samt efter körkortsinnehav. D.v.s. man har placerat sig och gett tecken enligt de regler som fortfarande gäller för placering och teckengivning i vägkorsning.

Av den anledningen kan man förvåna sig över att berörda myndigheter under den tid som gått inte har skapat mer tydlighet än vad som är fallet med hur man bör uppträda i vägkorsningar som har en rondell.

Som det nu är finns det efter en ombyggnad av en "vanlig" fyrvägs korsning två olika korsningar och sätt att uppträda där kravet på väjningsplikt och teckengivning är olika i de båda vägkorsningarna. Kan du se om något bör åtgärdas?

Placering

Du anger vad beträffar placering att man följer eventuella anvisningar på platsen och om sådana saknas väljer man det körfält på vanligt sätt för den fortsatta färden. Inga konstigheter alltså.

Jag instämmer helt i första meningen. Beträffande den andra meningen säger verkligheten något annat vilket innebär att domstolar gör olika bedömningar i sakfrågan. Det oklara rättsläget som du nämner är nog en del av förklaringen.

Vad händer då om en förare vänder sig till domstol för att få sin sak prövad?

Låt mig kortfattat ta ett exempel där anvisningar finns.

Före cirkulationsplatsen som har två körfält finns det anvisningar i form av körfältspilar och körfältsvägvisare som visar höger och rakt fram i det högra samt vänster och rakt fram i det vänstra. I cirkulationen finns två körfältsmarkeringar en som följer anvisningarna rakt fram samt en cirkulär.

Tingsrätten bedömning (kortfattat) "De körfältspilar och körfältsvägvisare som finns anger lämplig färdväg men innebär inte en föreskrift om hur körfälten skall användas". Och ".. som tingsrätten ovan angivit, betraktar de cirkulära körfälten som huvudkörfält i cirkulationen."

Domslutet innebar att den förare som *inte* följde anvisningarna och färdades i det högra körfältet med avsikt att svänga vänster i cirkulationen ansågs helt utan skuld till sammanstötningen. I det här fallet har vi en förare som följer de anvisningar som finns men ändå ensam bedöms skyldig till sammanstötningen.

Inga konstigheter alltså?

Eller är det så att trots anvisningar finns så gäller dessa inte? Om det förhåller sig så kan man då hävda att "finns det anvisningar så ska dessa följas?"

Det kan inte vara lagstiftarens mening om anvisningar finns före en vägkorsning, att det ska anses vara möjligt att göra en vänstersväng från det högra körfältet, där anvisningar visar rakt fram, som i fallet ovan utan att det resulterar i någon påföljd. Om detta är lagstiftarens mening så bör för trafiksäkerheten skull alla befintliga anvisningar i alla vägkorsningar tas bort – då de är helt missvisande.

Teckengivningen.

Vänstertecken

I Transportstyrelsens guide om körning i cirkulationsplats står det: Det finns *inget krav* på att ge tecken vid infart." Motivering att det endast finns ett val av körriktning.

Gemene man uppfattar "inget krav" som att det *de aldrig behöver* ge ett tecken till vänster alltså även i de små och medelstora cirkulationsplatser som du har angett i ditt svar.

Du gav svaret att det inte fanns något stöd i de generella reglerna i paragraf 65 att avstå från att ge tecken till vänster: " Absolut inte, om det finns behov av att visa sin avsikt vilket är fallet vid vänstersväng i normala cirkulationsplatser."

Din förklaring varför foldern "Att köra i cirkulationsplats." inte visar att tecken ska ges citat: "Den visar en mycket stor cirkulationsplats och därför har vänstertecknet vid vänstersväng inte tagits med. Var "gränsen" går mellan den "stora" och den "lilla" cirkulationsplatsen behöver vi knappast spekulera i om vi tillämpar TrF 3:65 på rätt sätt."

Nu är förvirringen total.

Kravet på ett vänstertecken i normala cirkulationsplatser var en överraskning. Någonting som allmänheten borde få kännedom om, eller?

Vad som är liten och normal cirkulationsplats för en är inte samma som för någon annan, eller?

Kan vi då begära att allmänheten ska avgöra om cirkulationsplatsen är av den storleken som kräver ett tecken till vänster?

Själv kan jag inte se något skäl till att kravet på tecken i större cirkulationsplatser ska undantas vid vänstersväng av ovan angivna skäl. Dessutom skapar ett undantag bara en fortsatt osäkerhet och förvirring vilket knappast förbättrar situationen, eller?

Vad är då anledningen till varför Transportstyrelsen inte har ändrat texten i guiden?

I stället för "inget krav på tecken" – bör ersättas med ordet "ska" vid körning i medelstora cirkulationsplatser - det finns ju utrymme i guiden för mer förklarande text.

Högertecken.

I transportstyrelsens guide står det att läsa: "När du kör ut ur cirkulationen ska du ge tecken till höger". Här ges heller ingen förklaring till varför det är ett krav.

Om inget körfältsbyte sker vad är då skälet till att tecken ska ges?

I fråga 8 bad jag om svar på om det var Transportstyrelsens uppfattning att det är en ändring i "fordonets placering i sidled" om föraren följer den befintliga körfältsmarkeringen?

Ditt svar: Återigen TrF 3:65 – svänger du? Finns det behov av att visa avsikt

När frågan upprepades: Är det enligt Transportstyrelsens uppfattning en ändring i "fordonets placering i sidled" om föraren följer befintlig körfältsmarkering? Svar: Du menar om tecken ska ges? Finns behov av att visa avsikt?

Låt mig förtydliga frågan med förhoppning om ett rakt svar. Är det enligt Transportstyrelsens uppfattning en ändring i "fordonets placering i sidled" om föraren följer befintlig körfältsmarkering? Inget om tecken ska ges eller om ledlinje finns eller något annat - endast **är det en förflyttning i sidled?** Ett ja eller nej!

Fråga som upprepas: Kommer Transportstyrelsen att byta ut det felaktiga kravet på att tecken **ska** ges när man lämnar korsningen såvida körfältsbyte inte sker till en ren **rekommendation** för att höja trafiksäkerheten? Ja eller nej?

Vilka åtgärder har Transportstyrelsen vidtagit för att öka trafiksäkerheten?

Du skriver att regeringskansliet har varit medvetna om bristerna i lagstiftningen under lång tid och att Transportstyrelsen har mandat att föreslå ändringar.

Vilka försök till förändringar har Transportstyrelsen då vidtagit för att minska trafikolyckorna vid körning i vägkorsningar som har en befintlig rondell i dess mitt?

Faktum är att tillbudena och olyckorna har ökat. Vi vet ju att det är ett stort mörkertal - långt ifrån alla trafikolyckor rapporteras.

Så även om skaderisken är lägre än i en vanlig korsning borde det väl räcka med att olycksrisken och trafikolyckorna har ökat för att Transportstyrelsen ska utreda orsakerna till detta?

Eller ska man tolka att Transportstyrelsen inte anser att det behövs några ändringar och är det anledningen till att fler frågor har lämnats obesvarade, 6a, b, 9a och b.

Avslutningsvis bör vi vara försiktiga med uttryck som att utbildningssidan inte klarar av och att du och jag som kan köra bil, eller?

Med vänlig hälsning

Ernst Donleamar